



Okresnímu soudu
v Mostě

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podává podle § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na

[redacted], narozeného [redacted], nezaměstnaného,
trvale [redacted], adresa pro účely doručování [redacted]
[redacted] (u matky [redacted]),

že

1) dne 28. září 2024 v blíže nezjištěné době od 09:45 hodin do 20:00 hodin v [redacted]
[redacted] v přízemní bytě své matky, poškozené [redacted]
[redacted] blíže nezjištěným způsobem vytlačil okno, které
bylo otevřeno v poloze ventilace a které vedlo do ložnice bytu poškozené, načež do
bytu takto otevřeným oknem vnikl a odcizil zde potraviny v celkové hodnotě 170 Kč,
ku škodě [redacted],

2) v době od března 2024 do října 2024 téměř denně docházel do místa bydliště
poškozené [redacted]
[redacted], kdy na ni klepal či zvonil a požadoval po ní jídlo či peníze, v případě,
že mu neotvírala, házel jí do okna kamínky tak dlouho, dokud mu jídlo či peníze
nedala, chodil za ní do zaměstnání v [redacted], a to ze stejných
důvodů a to přesto, že mu při každém nevyžádaném kontaktu sdělovala, aby jí
nechal být a nechodil za ní, že si to nepřije a v případě, že mu nedala to, co
požadoval, byl na ni vulgární a urážel ji, což u poškozené vyvolalo psychické
problémy, kdy špatně spí, venku se stále otáčí, zda obviněného neuvidí, léká se,
když zazvoní domovní zvonek a má z obviněného strach,

3) v přesně nezjištěné době od 8. října 2024 13:30 hodin do 12. října 2024 13:15
hodin v [redacted], vešel
neuzamčenou vstupní brankou na zahradu číslo [redacted], kde nezjištěným způsobem ohnul
tyč mříže zahradního domku a nezjištěným způsobem do domku vstoupil a vnitřní
prostor domku užíval, čímž způsobil [redacted]
[redacted] škodu poškozením mříže ve výši 3.000 Kč,

tedy

ad 1)

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním,

ad 1) + ad 3)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 2)

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života,

čímž spáchal

ad 1)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 1) + ad 3)

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. d) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Slyšet poškozenou [REDAKCE], os. gen. na č.l. 1.

2. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu číst za souhlasu stran úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE] na č.l. 22-23, [REDAKCE] na č.l. 24-25, [REDAKCE] na č.l. 83-86.

2. Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí: protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací na č.l. 5-15, 66-74, fotografie obviněného na č.l. 16, odborné vyjádření ke stanovení výše škody na č.l. 32, 88, odborné vyjádření trasologie na č.l. 34-37, odborné vyjádření daktyloskopie na č.l. 38-40, 89-90, nájemní smlouva na č.l. 48, vyjádření SBD Krušnohor na č.l. 49, rozhodnutí o zrušení trvalého pobytu na č.l. 50-11, situační plánec umístění zahrady na č.l. 75-78.

3. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí k osobním poměrům obviněného: opis z evidence rejstříku trestů na č.l. 114-115, opis z evidence přestupků na č.l. 116-117, zpráva o pověsti na č.l. 118-120, registr vozidel na č.l. 122-123, výstup z insolvenčního rejstříku na č.l. 127, výpis z centrální evidence exekucí na č.l. 128-132, lustrace ČSSZ na č.l. 133-135, výpis z katastru nemovitostí na č.l. 136.

4. Za nesporné dle § 206 odst. 1 trestního řádu nelze, vzhledem k tomu, že obviněný nevypovídal, označit žádné skutečnosti.

5. V případě uznání [REDAKCE], vinným podle této obžaloby, za nezměněné situace od přípravného řízení, navrhuji, aby mu Okresní soud v Mostě podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku uložil úhrnný podmíněný trest odnětí svobody ve výměře **10 měsíců** se zkušební dobou v trvání **24 měsíců**.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení konaném v této trestní věci byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části obžaloby.

2. [REDAKCE] využil svého práva a ve věci nevypovídal. Ke své osobě uvedl, že aktuálně přespává u kamaráda [REDAKCE], zásilky ale přebírá u matky, kam chodí obden, protože mu matka pere. Užívá třikrát týdně pervitin. Není zaměstnán, nemá žádný příjem, nebere dávky. Má exekuce a dluhy, ty nehradí, je nemajetný.

3. [REDAKCE] na úřední záznam o podaném vysvětlení uvedla, že dne 28.9.2024 se vrátila kolem 20:00 hodin domů a zjistila, že je v bytě spadlá roleta, v bytě chybělo jídlo, v koši na špinavé prádlo byly věci jejího syna (obviněného), které tam v době, kdy byt opouštěla, nebyly, v ložnici zjistila otevřené levé křídlo okna. (skutek pod bodem 1). K synovi uvedla, že je závislý na drogách, neustále ji obtěžuje, kontaktuje ji i přesto, že mu několikrát řekla, aby ji nechal být. Dokola po ní požaduje peníze, čeká na ni při cestě z práce i do práce. Neustále na ni zvoní, klepe. Ona dělá, že není doma a když se mu neozve, tak jí hází kamínky do okna. Je z jeho jednání už psychicky vyčerpaná, má z něj strach, protože neví, čeho je schopen. (skutek pod bodem 2). Obviněný obývá i její zahradu v [REDAKCE], je tam od března 2024, kdy mu nejprve dovolila zahradu obývat, ale kvůli jeho neustálým problémům mu řekla, aby zahradu opustil, to bylo v květnu 2024. Zopakovala mu tuto žádost několikrát, ale do dnešního dne (výslech proběhl 28.9.2024) zahradu neopustil. Dne 12.10.2024 poškozená podala opětovně vysvětlení a vyjádřila se podrobněji ke skutku pod bodem 3. Uvedla, že dne 12.10.2024 přišla na svou zahradu, kde našla v ložnici domku spát svého syna. Odešla a šla to nahlásit na policii. Byla u jeho zadržení. Poté si všimla, že byla přeříznutá mříž v okně. Škoda jí tím nevznikla, opraví to druhý syn svépomoci. Dne 24.10.2024 poškozená doplnila svou výpověď a podrobněji se vyjádřila k obtěžování ze strany obviněného. Popsala, že v lednu 2024 ho vzala k sobě domů, kdy přišel o práci. Vodil jí domů spoustu lidí, soužití s ním bylo nesnesitelné. Domluvila se s ním, že se bude léčit v Dolních Beřkovicích, kam ho i odvezla. Tam ale vydržel asi jen tři dny a chtěl zpět k ní domů. To ale nechtěla a půjčila mu klíče od zahrady. I přesto, že měl dovoleno být na zahradě, denně za ní jezdil do jejího bydliště. Chtěl po ní jídlo nebo peníze. Zpočátku mu vždy něco dala, ale pak přestala, hodně ji to obtěžovalo. On ale reagoval tak, že za ní chodil dál, ale byl na ni už hrubý, nadával jí a vulgárně ji urážel. Pokaždé mu řekla, aby za ní už nechodil. Ve dnech, kdy mu odmítla cokoli dát, tak ji tak dlouho obtěžoval (například házením kamínků do oken), že mu nakonec něco dala, aby měla klid. Volal jí opakovaně na mobilní telefon a zjišťoval,

kdy se vrátí domů, že už na ni čeká apod. Chodil za ní i do práce, kde opět požadoval peníze nebo jídlo. To se před ostatními zaměstnanci vždy styděla. Od doby, kdy byl minulý týden na zahradě zadržen policií, za ní přišel asi jen 4x. Je z jeho jednání vyčerpaná, psychicky to špatně zvládá a velice to narušuje její osobní život. Když kdokoli zazvoní, leká se. Když jde ven, stále se rozhlíží a čeká, kdy se obviněný objeví, špatně v důsledku toho usíná. Sice ji nikdy fyzicky nenapadl, ale bojí se, že by se to mohlo stát, několikrát jí totiž poškodil vybavení bytu či auto a opakovaně na ni byl verbálně agresivní. 18.2.2025 poškozená znovu doplnila podané vysvětlení a uvedla, že od poslední návštěvy policie to mezi ní a synem funguje tak, že k ní chodí jednou za tři dny, dá jí špinavé prádlo a ona mu ho za pár dní zase předá. Dělá to tak proto, že ho lituje, že nemá kde bydlet a kde si vyprat. Vše vždy proběhne v klidu. Zopakovala, že souhlasí s trestním stíháním svého syna. Připojila se s nárokem na náhradu škody ve výši 175 Kč.

4. [REDAKCE] soused poškozené, při podání vysvětlení uvedl (prosinec 2024), že byl několikrát svědkem nevhodného chování obviněného vůči své matce, kdy opakovaně slyšel, jak na poškozenou obviněný hlasitě a nevybíravě křičel. Viděl ho i čekat na poškozenou ve vchodě.

5. [REDAKCE] sousedka poškozené, ve věci podala vysvětlení a uvedla, že svědkem žádného konfliktu nebyla, ale viděla několikrát obviněného sedět ve vchodě, kdy nejspíš čekal na svou matku.

6. Místo činu ([REDAKCE]) bylo ohledáno, zajištěny byly dvě stopy daktyloskopické, jedna věcná a jedna trasologická. Pořízena byla podrobná fotodokumentace bytu poškozené, včetně koše se špinavým prádlem a špinavého oblečení, které do koše bylo vhozeno. Spis obsahuje fotografie obviněného.

7. Spis obsahuje odborné vyjádření k odcizeným potravinám poškozené, kdy škoda byla vyčíslena na 170 Kč. Z trasologického zkoumání vyplývá, že porovnáním otisku obuvi na místě činu v [REDAKCE] (v bytě poškozené) a obuvi obviněného při jeho zadržení, byla zjištěna skupinová příslušnost ve vzoru a rozměrová shodnost. Ze zajištěné daktyloskopické stopy č. 3 (z levého křídla okna v bytě poškozené) byla zjištěna shoda s otiskem části dlaně obviněného.

8. Ze zprávy Stavebního bytového družstva vyplývá, že obviněný není hlášen v bytě poškozené jako osoba čerpající služby. Založena je také nájemní smlouva mezi poškozenou a SBD Krušnohor, ze které je zřejmé, že pouze poškozená je jediným nájemníkem bytu. Z rozhodnutí Magistrátu města Mostu (oddělení matriky a osobních dokladů) se zjišťuje, že ke 4.9.2023 byl v bytě na adrese [REDAKCE] zrušen obviněnému trvalý pobyt.

9. Ohledána byla i zahrada poškozené [REDAKCE] v zahrádkářské kolonii [REDAKCE]. Na vnitřní straně kliky okna byla zajištěna daktyloskopická stopa. Pořízena byla fotodokumentace místa, včetně přelíznuté mříže jednoho z oken. Odborným vyjádřením byla hodnota poškozené mříže stanovena na částku 3.000 Kč. Odborným vyjádřením byla vyhodnocena zajištěná daktyloskopická stopa, kde byla nalezena shoda s otiskem prsteníku levé ruky obviněného.

10. [REDAKCE], policista, při podání vysvětlení popsal pouze okolnosti zadržení obviněného (v té době podezřelého) v chatce zahrádky poškozené dne 12.10.2024.

11. K osobním a majetkovým poměrům obviněného bylo zjištěno, že byl v minulosti 4x soudně trestán. Ke dvěma odsouzením se již nepřihlíží. Poslední trest odnětí svobody vykonal 30.6.2019. V opisu z evidence přestupků má 11 záznamů, kdy se jedná převážně o přestupky na úseku proti majetku a proti veřejnému pořádku a proti občanskému soužití. Ze zprávy o pověsti vyplývají obdobné skutečnosti. Obviněný vlastní vozidlo značky Volkswagen, rok výroby 2012, které je aktuálně v depozitu. Z lustrace v centrální evidenci exekucí vyplývá, že je proti němu aktuálně vedeno 23 exekučních řízení, v insolventci není. Z lustrace ČSSZ se zjišťuje, že byl v roce 2023 zaměstnán, a to od června do prosince.

12. Z výše uvedeného je patrné, že obviněný (v případě prvního skutku) vytlačil okno v bytě poškozené, své matky [REDAKCE] a tímto se dostal do jejího bytu, kde odcizil potraviny. Porušil tak domovní svobodu poškozené, když do bytu vstoupil bez jejího souhlasu, v době, kdy nebyla doma, a navíc po překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí (byť bylo okno otevřené na ventilaci). Krádeže potravin se dopustil vloupáním ve smyslu § 121 trestního zákoníku. Naplnil tak skutkovou podstatu jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

13. Co se týče skutku pod bodem 2 obžaloby, zde bylo podrobnou výpovědí poškozené, která je podpořena i výpovědí sousedů, zjištěno, že obviněný nejméně v období od března 2024 do října 2024 opakovaně a velmi intenzivně obtěžoval poškozenou, tedy svou matku [REDAKCE]. Obtěžování spočívalo v tom, že ji neustále kontaktoval v místě jejího bydliště, ale i v zaměstnání či telefonicky. Prakticky denně na ni zvonil doma a dožadoval se velmi neodbytně jídla či peněz. V případě, že mu nic z toho nedala, byl na ni vulgární a hrubý. Téměř po každé jeho návštěvě mu poškozená sdělila, že si nepřeje, aby ji kontaktoval a aby za ní chodil. Poškozená popsal svůj špatný psychický stav, který plyne z dlouhodobého a opakovaného jednání obviněného. Uvedla také, že se bojí i případného fyzického napadení, ke kterému sice zatím nedošlo, ale vzhledem k tomu, že syn je narkoman, tak neví, co od něj může čekat. Obviněný tak jednáním popsaným pod bodem 2 obžaloby naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku.

14. Jednáním pod bodem 3 obžaloby se obviněný dopustil přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když neoprávněně vstoupil na pozemek zahrady poškozené a následně do zahradního domku, kde si lehl na postel a spal, a to až do příjezdu policie, která ho zadržela. V období od března do května 2024 měl obviněný, dle výpovědi poškozené, na zahradu a do domku povolen přístup, poté již ne. Do domku se obviněný dostal tak, že přeřízl mříž v okně. Jednání popsané pod bodem 1 a 3 spočívající v porušování domovní svobody, má blízkou souvislost časovou, bylo spácháno obdobným způsobem a za stejným účelem. Jedná se tak o jeden pokračující přečin dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

15. Ve všech případech obviněný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

16. Jelikož výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení obviněného [REDACTED]
[REDACTED] před soud, je na něj podána tato obžaloba.

Most 24. dubna 2025

Mgr. Dagmar Bušovská v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Zelenková